

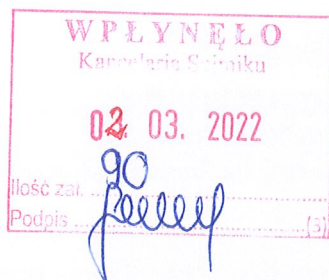
K5-S.0003,4.2022

Stanisław Pawlak

Lubraniec, 01.03.2022 r.

Radny Województwa

Kujawsko – Pomorskiego

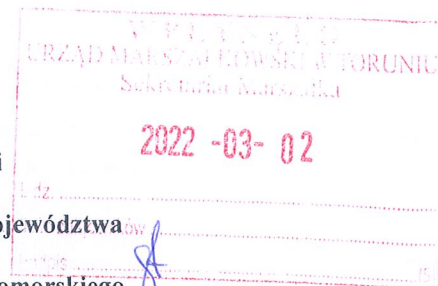


Pan

Piotr Calbecki

Marszałek Województwa

Kujawsko – Pomorskiego



Szanowny Panie Marszałku,

Odpowiedz na moją interpelację w sprawie opóźnień w realizacji inwestycji na drogach wojewódzkich i wykorzystywania środków inwestycyjnych na ten cel nie odnosi się do tytułu i treści interpelacji ,nie jest merytoryczna i nie wyjaśnia przywołanych przeze mnie przykładów świadczących o nieprawidłowościach w realizacji zadań drogowych. Liczę ,że moja nowa interpelacja ułatwi Panu przygotowanie jasnej ,pełnej i merytorycznej odpowiedzi ,która posłuży mi jako materiał na najbliższą sesję planowaną na dzień 21.03.2022 r.

Podaje Pan definicję procesu inwestycyjnego wskazując określony czas , którego Pana pracownicy nie dotrzymują mimo zagwarantowanych środków inwestycyjnych lecz nie wykorzystywanych w roku budżetowym , o których pisałem w mojej interpelacji.

Na czym polega poprawa zdolności organizacyjnych?. Wzmocnienie kadrowe, o którym Pan pisze świadczy o tym, że jednak potwierdza Pan dotychczasową niewłaściwą pracę Zarządu Dróg Wojewódzkich. Czy województwo posiada obiecany własny nadzór inwestycyjny ? Nic Pan nie napisał w sprawie efektów pracy utworzonej spółki celowej Kujawsko – Pomorskie Inwestycje Regionalne sp. z o.o. Stan nawierzchni dróg wojewódzkich pogarsza się z każdym dniem. Nie widzę jednak prowadzonych napraw z odpowiednią efektywnością. Wszystkie wymienione w mojej poprzedniej interpelacji drogi wojewódzkie wymagają bieżących napraw np. w mieście Brześciu Kujawskim i Lubrańcu. Przypominam mój postulat o zwiększenie nakładów na bieżące utrzymanie dróg w zakresie czyszczenia i konserwacji rowów przydrożnych , przepustów , prześwietlania drzew i usuwania uszkodzonych i uschłych które zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego. Czy jest plan realizacji tych prac ?.

Jeżeli chodzi o wzrost wydatków na przebudowę drogi nr 265 Brześć Kujawski – Kowal inwestycji realizowanej od 1 lipca 2017 roku , to proszę o odpowiedź na następujące pytania :

1. Jaki był określony koszt w umowie podstawowej z wykonawcą tj. Firmą Eurovia podpisanej w 2017 roku ? Z posiadanych przeze mnie materiałów opracowanych przez właściwy departament wynika że :
 - a) całkowita wartość projektu według załącznika do uchwały nr 23 / 1020 /20 zarządu W K-P 17 czerwca 2020 r., wynosi 62.535.537 zł.
 - b) wartość umowy podstawowej z wykonawcą określona w odpowiedzi na moją interpelację z dnia 31.05.2019 wynosi 59.214.738 zł.
 - c) wartość umowy z wykonawcą pierwotna według informacji na dzień 19.09.2019 wynosi 63.492.523 zł.
 - d) według informacji przekazanej przez Wicemarszałka Zbigniewa Sosnowskiego na sesji w grudniu 2020 roku koszty przebudowy DW 265 z umowy na 1.07.2017 wynoszą 63 mln zł , po zmianach na dzień 30.11.2020 rok wynoszą 76,8 mln zł.

- e) według informacji uzupełniającej z wykonania budżetu W K-P wojewódzkich zadań drogowych w informacji o stanie realizacji inwestycji na dzień 28.04.2020 – tabela projekty własne zawiera następujące dane dotyczące DW 265:
 - całkowita wartość projektu 77.983.676 zł.
 - pierwotna wartość umowy z wykonawcą 62.802.094 zł.
 - obecna wartość umowy z wykonawcą 77.884.056 zł.
- f) wartość umowy z firmą Eurovia według informacji właściwego departamentu na 30.11.2021 wynosi 53.499.937 zł.

Dokumenty określają też zadanie na DW 265 „ Budowa ciągów pieszo – rowerowych ” przy łącznej kwocie nakładów 3.687.355 zł (informacja o stanie realizacji inwestycji drogowych z dnia 16.09.2020)

Proszę o wyjaśnienie tych rozbieżności.

- 2. Jaką kwotą firma Eurovia obciążyła Województwo Kujawsko – Pomorskiego za zleconą pracę? Ile zostało zapłacone ? Czy inwestycja z wykonawcą została rozliczona ? Czy odbył się ostateczny odbiór wykonanych prac ?
- 3. Proszę podać koszt realizacji zadań nie wykonanych przez firmę Eurovia na odcinkach wyłączonych z zakresu umowy pierwotnej :
 - a) Likwidacja kolizji energetycznych – koszt 2.645.533 zł.
 - b) Prace na terenie Brześcia Kujawskiego, Kowala, przejazdu kolejowego (firma INODRÓG – 10.402.124 zł). Proszę podać termin zakończenia prac wynikający z zawartej umowy.
- 4. Ile wyniesie łączny koszt tej inwestycji i kiedy przebudowana droga zostanie dopuszczona do ruchu kołowego ?
- 5. Jaka będzie gwarancja wykonawców przebudowanej drogi , na ile lat ?

Tak zagmatwane dane finansowe na przykładzie inwestycji dotyczącej DW 265 szokują , a ich wiarygodność budzi podejrzenie braku przejrzystości i rzetelności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Panie Marszałku , otrzymana odpowiedź na moją interpelację z dnia 05.02.2022 r., świadczy o pobieżnym traktowaniu opisanych przeze mnie spraw, bez dogłębnej ich analizy. Utwierdza to mnie w przekonaniu, że autorami odpowiedzi są Pana urzędnicy , którzy broniąc siebie odpisują na moje wystąpienie jako „ sędziowie we własnych sprawach ”. Szkoda, że Pan Marszałek podpisując firmuje niezadawalający stan realizacji inwestycji drogowych, nie wyciągając właściwych wniosków na przyszłość. Mimo posiadanych środków finansowych na realizację zadań drogowych, ich wykonanie w każdym roku budżetowym jest znacznie niższe od planowanych. Powstałe opóźnienia w inwestycjach prowadzonych na drogach wojewódzkich z każdym rokiem zwiększają koszty ich realizacji. Skutkuje to tym , że za zaplanowane środki finansowe zmniejsza się długość przebudowywanych dróg. O potrzebach przebudowy i naprawy dróg wojewódzkich nieustannie alarmują samorządy gmin i powiatów: powiatu włocławskiego , gmin Kowal , Włocławek , Baruchowo , Chodecz , Izbica Kujawska , Lubraniec a ostatnio Brześć Kujawski. Interwencja Burmistrza Brześcia Kujawskiego z dnia 15.02.2022 r., dotycząca złego stanu drogi wojewódzkiej nr 268 , która miała być przebudowana w roku 2021 (pismo ZDW P1a.072.19.20. z dnia 16.07.2020). O wszystkich tych drogach pisałem w poprzedniej mojej interpelacji lecz nie otrzymałem właściwej odpowiedzi.

Z poważaniem

Stanisław Pawlak